

**Los derechos religiosos y el ordenamiento jurídico secular:
comparación del canon 22 del Código de Derecho Canónico de 1983
(canonización de la norma civil) con el principio halájico “Dina De-
Maljuta Dina” (la ley del reino es ley)**

Rafael Palomino Lozano
Universidad Complutense
Madrid (España)¹

1. Introducción

Toda comunidad humana acoge, contiene, explicita y diseña reglas de carácter jurídico. En tal sentido, la máxima *ubi societas, ibi ius* resulta no sólo una fórmula feliz, sino un axioma compartido.

Reflexionar sobre la propia identidad jurídica, significa referirse también a la alteridad. Lo propio, de alguna forma, se define en sus límites por lo ajeno. Y en consecuencia, se precisa no solo delimitar las reglas, normas y relaciones del propio sistema de Derecho, sino también las reglas, normas y relaciones al entrar en conexión con ordenamientos jurídicos ajenos o distintos del propio, tarea que se resuelve parcialmente en los derechos seculares en la rama que denominamos Derecho internacional privado.

Pero no solo se regula las relaciones jurídicas entre los Derechos seculares. También es conocida —y ha sido tratada detenidamente— la relación de esos derechos seculares o estatales con los derechos religiosos u ordenamientos confesionales. Como es sabido, esa relación, concretada en las técnicas de recepción, es también reflejo de determinados modelos de relación entre los Estados y las Religiones.

Relación, por tanto, *desde* los ordenamientos estatales *hacia* los derechos confesionales. Ésta es la perspectiva propia del Derecho eclesiástico del

¹ Esta comunicación se enmarca en los trabajos del grupo de investigación “Religión, Derecho y Sociedad” de la Universidad Complutense de Madrid, del Proyecto de investigación “La gestión pública del pluralismo religioso” del Ministerio de Educación y Ciencia español (SEJ2005-06642/JURI) del que es investigador principal el Profesor Doctor Rafael Navarro-Valls; de la ayuda facilitada a través de la Convocatoria de la Universidad Complutense de Madrid (referencia CCG07-UCM/HUM-2350) y de la Ayuda para la realización de Programas de actividades de I+D entre Grupos de investigación de la Comunidad de Madrid en Socioeconomía, Humanidades y Derecho (P2007/HUM-0403), de la que es Investigador Coordinador el Profesor Doctor Isidoro Martín Sánchez, de la Universidad Autónoma de Madrid.

Estado cuando estudia el sistema de fuentes. Sin embargo, no es ésta la única dirección relacional posible, ya que también existe la dirección contraria, es decir, *desde* los ordenamientos confesionales *hacia* el Derecho estatal. Ésta es la perspectiva de análisis que se ofrece en esta ponencia, que compara la canonización de la norma civil con relevancia de las normas estatales en el Derecho judío.

Como preámbulo de este análisis, vienen al caso dos consideraciones de carácter metodológico.

La primera es la novedad ínsita en el hecho de comparar normas, relaciones y fenómenos jurídicos pertenecientes a distintos derechos religiosos². Ciertamente, el cultivo del método comparativo en el Derecho eclesiástico del Estado es una tarea consolidada y, hoy en día, imprescindible³. Al mismo tiempo, se abre paso, bien como disciplina, bien como método, el estudio comparado de los derechos religiosos⁴, a partir de elementos comunes (historia, fuentes, actores, instituciones). Este estudio comparado de los derechos religiosos sirve a dos posibles propósitos: conocer las religiones a través del Derecho, o bien ampliar el conocimiento de la riqueza del Derecho a través de las religiones⁵, lo cual engarza con el pluralismo legal o *legal pluralism*.

La segunda consideración metodológica hace relación a la posibilidad y plausibilidad de estudiar comparativamente el Derecho judío y el Derecho canónico. Ciertamente no parece ofrecer mayores problemas una macro-comparación descriptiva de ambos derechos. Es igualmente cierto que la micro-comparación tampoco resulta imposible en la medida en que se pueda establecer con nitidez, aun cuando tal vez de forma general, un *tertium comparationis*. El problema entonces radica en una cuestión de fondo⁶: el Derecho judío tiene un carácter omnicompreensivo en el que —potencialmente— no hay distinción entre realidad secular y religiosa, comunidad política y comunidad de creyentes. Mientras que el Derecho canónico ha conocido como presupuesto de su propia existencia la autonomía de las realidades temporales, la separación del poder temporal y

² A. PIZZORUSSO, “Comparazione giuridica e Diritto comparato delle religioni”, *Daimon*, vol. 1 (2001), pp. 215-223.

³ F. MARGIOTTA BROGLIO, C. MIRABELLI, F. ONIDA, *Religioni e sistemi giuridici : introduzione al diritto ecclesiastico comparato*, Mulino, Bologna, 1997.

⁴ A modo de ejemplo, S. FERRARI, *El espíritu de los derechos religiosos: judaísmo, cristianismo e islam*, Herder, Barcelona, 2003.

⁵ B.S. JACKSON, “Il Diritto comparato delle religioni dall’ínterno e dall’esterno. La prospettiva del Diritto ebraico”, *Daimon*, vol. 2 (2002), pp. 257-283.

⁶ Sobre el tema, J. NEUSNER, T. SONN, “Comparare le religioni attraverso il Diritto: Islam e Ebraismo”, *Daimon*, vol. 1 (2001), p. 200-205.

del poder espiritual que confluyen en el ciudadano-fiel. En virtud de esta distinción, resulta más viable desde el punto de vista sistemático un estudio comparado del Derecho judío y del Derecho islámico. No obstante, el Derecho judío comparte con el Derecho canónico algunas características básicas, particularmente la universalidad (no limitación a un territorio) y la flexibilidad (en razón de su fin, en el Derecho canónico, y en razón de la descentralización de autoridades, en el Derecho judío). También comparten ambos derechos algunos rasgos metodológicos en el modo del quehacer jurídico, sobre todo —en el caso del Derecho canónico— en los periodos previos a las codificaciones.

El resto de la comunicación se publicará en las Actas del Congreso